



RETTEEN I LYNGBY DOM

afsagt den 3. februar 2020

Sag BS-3195/2019-LYN

SAXO BANK A/S
(advokat Søren Noringriis)

mod

Thomas Martin Higgins
(advokat Henrik Gisløv)

Denne afgørelse er truffet af dommer Gitte Arildsen.

Der har været afholdt del hovedforhandling om sagens værneting som afgøres ved denne afgørelse.

Sagens indledning og parternes påstande

Sagsøgeren, SAXO BANK A/S, har den 22. januar 2019 anlagt sag mod sagsøgte, Thomas Martin Higgins ved Retten i Lyngby.

Sagsøgte, Thomas Martin Higgins, har gjort gældende at sagen skal afvises, da der ikke er værneting i Danmark.

Sagsøger, Saxo Bank A/S, har gjort gældende, at sagen fremmes ved Retten i Lyngby.

Sagens oplysninger

Thomas Martin Higgins, der er irer og bosiddende i Irland åbnede i 2014 en handelskonto hos Saxo Bank A/S via Saxo Banks kontor i London.

Den 11. juli 2016 indgik Thomas Martin Higgins og Saxo Bank A/S forligsaftale, hvoraf det fremgår blandt andet:

" ...

Of 11 July 2016 in order to settle a dispute.

WHEREAS: The Client accrued

of 11 July 2016 in order to settle a dispute.

WHEREAS: The Client accrued a CFD financing charge of €231,320.00 during the period of 1 April 2016 to the 29 April 2016, once booked to the Client's account, the CFD financing charge resulted in a negative cash balance of EUR *87,565.16.

The parties agree to settle this dispute in accordance with the following terms:

1 The Client hereby recalls the claim presented to Saxo Bank with immediate effect subject to which Saxo Bank shall separate the Client's sub accounts: 1762831NET and 1762831NETEUR. Subsequently, Saxo Bank shall credit account No. 1762831NET with EUR 115,660.00. Account No. 1762831NETEUR will show a negative cash balance of EUR -87,565.16 (the "Outstanding Amount").

The Client irrevocably and unconditionally acknowledges owing Saxo Bank EUR -87,565.16. The Outstanding Amount will not accrue interest for a period of six months calculated from the day the said agreement was signed by both parties. The Outstanding Amount shall be paid to Saxo Bank by way of 12 instalments to account No. 1762831NETEUR. The first instalment falls due on 12 August 2016. Therefore, on the 10th of each month, the Client shall transfer a sum of EUR 7,500 to account No. 1762831NETEUR towards settlement in full of the outstanding amount. Hence, it is the responsibility of the Client to ensure the timely payment of each instalment and in order to enable the Client make such payments, or if the Client wishes to pay off the balance throughout the month, the Client is allowed the transfer functionality on the platform. The Client agrees not to withdraw any funds from his account until the negative balance has been settled in full. The Client agrees not to make any withdrawals of the said EUR 115,600.00 before Friday the 31 December 2016, irrespective of any settlement in full. However, once the outstanding balance has been settled in full, the Client may thereafter withdraw any funds in excess of EUR 115,600 that may be lodged to or earned in his account.

The Client accepts the responsibility for settling any outstanding balance and interest after the expiry of the first 6 months, if there are no available funds to repay the Outstanding Amount. Interest (8%) shall be charged in accordance with Saxo Bank's Terms and Conditions.

2 This agreement constitutes a full, final, and unconditional settlement of any and all disputes regarding the above-mentioned dispute as of the date on which this agreement is signed. Both parties refrain from further action regarding any such claim.

3 The settlement cannot be interpreted as any acknowledgement on Saxo Bank's side that it has acted negligently or in other ways can be held liable for the occurred.

4 The Client and Saxo Bank agree to keep the existence and terms of this agreement strictly confidential. However, the obligations of confidentiality in this clause shall not apply where use or disclosure of any such confidential information is (i) expressly permitted by Saxo Bank, or (ii) required by law or any court or regulatory body of competent jurisdictions. Any breach of this specific clause shall make this settlement null and void.

5 This agreement is subject to and shall be construed in accordance with Danish law. The parties agree that the Danish courts shall have exclusive jurisdiction in disputes regarding this agreement. However, if the Client does not respect this agreement, Saxo Bank reserves the right to start proceedings in any competent court and jurisdiction that it may find suitable, including but not limited to jurisdictions in which the Client are domiciled and jurisdictions in which the Client possesses assets.

...”

Thomas Martin Higgins har forklaret blandt andet, at han har en forretningsbaggrund. Han blev pensioneret i 2013. Siden har han åbnet flere små virksomheder. Han åbnede handelskontoen i Saxo bank i 2014. Han var pensioneret på dette tidspunkt fra sine tidligere forretninger. På tidspunktet lavede han lidt forfatterarbejde. Hans formål med at åbne handelskontoen var, at se om han kunne tjene penge på det positive marked. Han åbnede kontoen personligt. Det var privat. Han kendte ikke til aktiemarkedet på det tidspunkt. Han hørte bare, at markedet var stigende. Alt med Saxo Bank blev lavet i hans eget private navn. Indtil marts/april 2016 havde han handlet med små beløb. Han var ved at lære markedet. På dette tidspunkt tænkte han, at han var klar til at handle med lidt større beløb. Han satte lidt flere penge ind på sin konto. Umiddelbart efter

han gjorde det, lagde han mærke, at der var højere træk for gebyrer på hans konto. Han påtalte dette overfor Saxo Bank og de lavede et mindre tilbagebetaling. Senere i 2016 så han der var hævet 26.000 på hans konto. Han ringede til Saxo Bank, men ingen kunne forklare hævningerne. Over de næste par dage kom der flere og flere hævninger. Efter et par dage var alle hans penge på kontoen forsvundet ved disse hævninger. Ingen kunne fortælle ham, hvad der skete på hans konto. Han havde igennem en periode udviklet gode forhold til flere personer hos Saxo på London kontoret. De havde gode snakke om hans konto. På intet tidspunkt fortalte de at disse hævninger skete på grund af "open loans" eller fordi han skyldte penge til Saxo bank. Han havde et positivt indestående.

"CFD finansierings gebyrer". Han vidste intet om dette på dette tidspunkt. Det viste sig, at disse hævninger var CFD finansierings gebyrer. Der var hævet 231.000 euro. Det var et chok for ham, at Saxo påstod, at han skyldte disse penge. Han havde allerede stillet spørgsmål et par gange ved små beløb, der blev hævet på hans konto. Det kunne være 5-10.000 euro. De forklarede, at de forskellige hævninger på forskellige måde. Han kunne ikke se forklaringer på hans konto. Han indgik forlig med Saxo, fordi han tænkte, det var bedst at finde en mindelig løsning. Han kunne godt lide deres platform. Han havde mange samtaler og mails frem og tilbage med Saxo. Han talte med London kontoret. Det var en bestemt mand i London han typisk talte med. Før forliget var der flere andre aftaler, som Saxo havde overtrådt. Det var sidste aftale. Sidste chance. Det var kumulation på mange måneders diskussion og mange mails. Saxo ville bare beholde de penge, de havde taget fra hans konto. Forliget viser ikke fuldstændigt omfanget af de forhandlinger der var før forlig.

Forliget blev også indgået med ham personligt. Det var bare ham privat. Han havde ikke advokatbistand.

Det er ikke rigtigt, at han skulle have bedt om værneting i Danmark og dansk lovvalg. Han har altid kun talt med London kontoret.

Han mener Saxo har brudt forligsaftalen. På grund af hans tidligere erfaringer med Saxo var han meget konkret i sin kommunikation med Saxo. De har brudt mange punkter i forligsaftalen. Et eksempel på et af de punkter, de havde haft problemer med var, at han blev ved med at miste "live-prices" ved hver måneds skifte. De lovede ved dette forlig, at de ikke længere ville miste disse "live-prices" ved hver måneds skift. Men det skete alligevel ved hver måneds skift efter forliget, hvor det indgik, at de lovede han beholdt sine live-prices. Det skete i flere måneder efter forliget. Hvis du ikke betaler for et abonnement får du ikke live-prices, men han skulle have live-prices, og det var en del af forliget.

Han sagde flere gange omkring flere ting, at hvis i ikke ordner dette, så er det et brud på forligsaftalen. Til sidst sagde han, at han måtte opsigte forligsaftalen.

Deres finansafdeling kunne ikke – rent teknisk – sørge for at han ikke mistede live-prices. Så de kunne faktisk ikke selv overordne aftalen. Han skrev så til den person han havde kontakt med på London kontoret i 2017, at så måtte de stoppe samarbejdet.

Siden han blev kunde hos Saxo bank, har han kun talt med London kontoret. Det var udelukkende bestemte personer på London kontoret han talte med. Han stolede på de personer.

Parternes anbringender

Sagsøger har i påstandsdokument af 6. januar 2020 om formaliteten gjort gældende:

” ...

Sagen vedrører et kontraktsforhold mellem 2 parter bosiddende i hvert sit EU land, hvorfor tvisten er omfattet af Bruxelles I - forordningen, herunder artikel 7, hvorefter en sag kan anlægges ved opfyldelsesstedet for den omtvistede aftale. Da pengeskyld er bringeskyld i henhold til gældsbrevslovens § 3, er opfyldelsesstedet sagsøgers hjemting, hvor sagen er anlagt.

Det gøres gældende, at omfanget af sagsøgte investeringer, jvn. bilag 2 – 5, er så betydeligt, at sagsøgte kan anses som erhvervsdrivende, hvorfor der følgelig er værneting ved sagsøgers hjemting, jvn. domsforordningens artikel 7, 1), a).

Måtte Retten anse sagsøgte som forbruger, bemærkes at den som bilag 1 fremlagte aftale, der tillige indeholder en aftale om værneting ved de danske domstole og i øvrigt efter sagsøgers valg. Det gøres gældende, at denne aftale er gyldig og bindende for sagsøgte. Det bestrides, at værnetingsaftalen er i strid med domsforordningen, jvn. artikel 19, 1), idet aftalen er indgået efter parternes tvist var opstået.

...”

Sagsøgte har i påstandsdokument af 6. januar 2020 om formaliteten gjort gældende:

” ...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at Thomas Higgins har indgået både den oprindelige kundeaftale med Saxo Bank og forligsaftalen (bilag 1) som forbruger.

Det er Thomas Higgins opfattelse, at Saxo Bank har misligholdt forligsaftalen.

Thomas Higgins er bosiddende i Irland, og som følge af retsplejelovens § 247 og Domsforordningens (Forordning nr. 1215/2012) artikel 17-19 er Thomas Higgins ikke bundet af Saxo Banks påberåbte værnetingsaftale.

Efter Domsforordningens artikel 17 er både den indgåede kundeaftale og forligsaftalen omfattet af begrebet forbrugeraftale.

Saxo Bank har som den erhvervsdrivende bevisbyrden for, at Thomas Higgins ikke har indgået kundeaftalen og forligsaftalen "uden for hans erhvervsmæssige virksomhed".
..."

Rettenns begrundelse og resultat

Thomas Higgins har indgået både den oprindelige kundeaftale med Saxo Bank og forligsaftalen som forbruger - uanset de store beløb der er handlet med på kontoen.

Sagen handler materielt om parternes forligsaftale og hvorvidt denne er overholdt, hvilket således er parternes tvist i denne sag. Underordnet denne tvist om forligsaftalens overholdelse handler sagen om opgørelse af parternes økonomiske krav mod hinanden herunder de gebyrer, der indgik i det indgåede forlig. Værnetingsaftalen i forligsaftalen er således indgået før sagens hovedtvists opståen, og er derfor ikke bindende for Thomas Higgins, jf. retsplejelovens § 245, stk. 2, og domsforordningens art. 19, jf. retsplejelovens § 247.

Retten i Lyngby er således ikke rette værneting.

Det er efter de foreliggende oplysninger ikke muligt at henvise sagen til afgørelse ved rette domstol. Sagen afvises derfor, jf. retsplejelovens § 248, stk. 2.

Saxo Bank A/S skal betale sagens omkostninger til Thomas Higgins. Sagsomkostningerne fastsættes på baggrund af sagens værdi, omfang og forløb til dækning af rimelige advokat udgifter til 12.500 kr. inkl. moms. Det er oplyst at Thomas Higgins ikke er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagen afvises.

Saxo Bank A/S ska linden 14 dage i sagsomkostninger betale 12.500 kr. til Thomas Martin Higgins.



Vejledning

Retten har afvist sagen ved dom, jf. retsplejelovens § 248, stk. 2.

Hvis sagen anlægges igen inden 3 måneder fra afgørelsens dato, skal der ikke betales ny retsafgift, jf. retsafgiftslovens § 19.

Rettens afgørelse om afvisning kan kæres til landsretten, jf. retsplejelovens § 369, stk. 2, og § 391, stk. 3. Fristen for kære er 2 uger. Fristen regnes fra afgørelsens dato.

Du kærer afgørelsen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Du skal betale en retsafgift på 400 kr. for at kære afgørelsen.

Du kan få mere vejledning på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 03-02-2020 kl. 13:00

Modtagere: Advokat (L) Henrik Gisløv, Sagsøger SAXO BANK A/S,
Advokat (H) Søren Noringriis